

16. ¿Es MDM cismático?

No, MDM no es cismático.

Reconocemos que Nuestro Señor estableció a San Pedro como el primer Papa, el Vicario de Cristo, el Sumo Pontífice de la Iglesia, y que los sucesores de Pedro continúan en este papel como cabeza visible de la Iglesia. Nos sometemos a la autoridad de todos los papas válidos. Estamos en comunión con todos los fieles católicos, incluido nuestro Arzobispo, aunque en conciencia tengamos que retirar obediencia a algunas de sus decisiones por ser gravemente injustas.

Sin embargo, no estamos en comunión con Jorge Bergoglio porque creemos que el Señor ha dejado claro que Bergoglio no es un verdadero Papa y que, de hecho, está traicionando a la Iglesia. Este hecho ha llevado a algunos a creer que somos cismáticos. Pero esta interpretación va en contra de la enseñanza común de la Iglesia.

El cisma es definido por el Código de Derecho Canónico (Canon 751) como «el rechazo de la sumisión al sumo pontífice o de la comunión con los miembros de la Iglesia sometidos a él.» Eminentes canonistas reconocen, sin embargo, que quien tiene dudas sinceras y razonables sobre la legitimidad del Papa ostensible no puede ser acusado de cisma. Tal persona no se niega voluntariamente a someterse a quien sabe que es el Papa -verdadero comportamiento cismático-, sino que se niega a someterse a quien precisamente cree que no es el verdadero Papa.

Los renombrados eruditos jesuitas en derecho canónico Padres Francis X. Wernz, S.J. y Peter Vidal, S.J., cuyo trabajo fue elogiado por el Papa San Pío X y publicado por la Pontificia Universidad Gregoriana, escriben en su comentario sobre el Código de Derecho Canónico de 1917: «No pueden ser contados entre los cismáticos, quienes rehúsan obedecer al Romano Pontífice porque consideran su persona sospechosa o dudosamente elegida a causa de rumores en circulación....»¹

El cardenal Cajetano, gran comentarista de la doctrina de Santo Tomás de Aquino, afirma:

Si alguien, por un motivo razonable, tiene a la persona del Papa bajo sospecha y rechaza su presencia e incluso su jurisdicción, no comete el delito [crimen] de cisma, ni ningún otro, siempre que esté dispuesto a aceptar al Papa si no lo tuviera bajo sospecha.²

¹ Wernz, P. F-X, y Vidal, P. Petri, *Ius Canonicum ad Codicis Normam Exactum*, Universitatis Gregoriana Universitas Gregoriana, Roma, 1938, Vol vii, 1937, n. 398. Citado en Matthew McCusker, «Está Realmente en Cisma el Arzobispo Vigano?». *Lifesite News*, 29 de julio de 2024. (<https://www.lifesitenews.com/opinion/is-archbishop-vigano-really-in-schism/#f+979443+1+7>.)

² Cajetan, *Commentarium*, 1540, II-II, 39, 1. Citado en Matthew McCusker, «Esáa Realmente en Cisma el Arzoobispo Vigano?» *Lifesite News*, 29 de julio de 2024. (<https://www.lifesitenews.com/opinion/is-archbishop-vigano-really-in-schism/#f+979443+1+7>.)

Una vez más, el punto esencial aquí es que uno no puede ser culpable de cisma, de negarse a someterse a la autoridad papal, si uno cree sinceramente que el actual pretendiente papal no es el verdadero papa y por lo tanto no tiene tal autoridad.³

Célebres canonistas han planteado el siguiente dilema. En tal situación, uno de dos escenarios es verdadero:

O bien el actual ocupante del papado no es de hecho el verdadero papa, y de acuerdo con el canon 1323, uno por lo tanto no es culpable de cisma por afirmar ese hecho, o bien; El actual ocupante es el verdadero papa, y uno por lo tanto está necesariamente en un error objetivo al creer sinceramente lo contrario, y no es culpable de cisma porque como el canon 1323.2 establece:

Nadie está sujeto a una pena que, al violar una ley o precepto:

ignoraba, sin culpa, que violaba la ley o el precepto; la inadvertencia y el error equivalen a la ignorancia.

Los canonistas han explicado que dudar erróneamente, pero de buena fe, de quien parece ser papa -a diferencia de quien se niega maliciosamente a reconocer a quien sabe que es el verdadero papa- «exculpa automáticamente de ser excomulgado por cisma».⁴

Otros dos notables comentaristas, el Dr. Edmund Mazza y Matthew McCusker, han profundizado en estas cuestiones, y merece la pena leer y escuchar sus escritos y comentarios para comprenderlas mejor. Además, también discuten algunas de las razones de peso por las que un número de fieles -sacerdotes, religiosos y laicos- han llegado a la conclusión de que Jorge Bergoglio no es un Papa válido.⁵ El Padre Giorgio Maria Faré, un teólogo italiano, se

³ Uno puede, por supuesto, estar sinceramente equivocado al afirmar el falso estatus de un reclamante papal, y si es así, y habiendo reconocido el error, estaría obligado a reconocer al reclamante como verdadero papa y estar en sumisión. Creemos que a través de los Mensajes Dios ha dejado claro el estatus de Jorge Bergoglio (Ver FAQ No. 8), pero en nuestras oraciones para ser fieles a la voluntad de Dios, siempre pedimos que se nos ilumine ante cualquier error.

⁴ Esta cita procede de una entrevista con Patrick Coffin publicada a través de pago. Una parte de la entrevista puede verse gratuitamente. <https://www.patrickcoffin.media/archbishop-vigano-schism-and-francis-marc-balestrieri/>

⁵ Matthew McCusker ha escrito una serie de artículos sobre la situación de Jorge Bergoglio, los que dudan de su papado y la cuestión del cisma: “Está Realmente en Cisma el Arzobispo Viganó?” *Lifesite News*, 29 de julio de 2024 (<https://www.lifesitenews.com/opinion/is-archbishop-vigano-really-in-schism/#f+979443+1+7.>); “Es Francisco el Papa? El Argumento de la Herejía Pública Sugiere que No.” *Lifesite News*, 12 de Agosto de 2024. (<https://www.lifesitenews.com/opinion/is-francis-the-pope-the-argument-from-public-heresy-suggests-not/>); “Por qué la ‘Aceptación Universal y Pacífica’ No Prueba que Francisco Sea Papa,” *Lifesite News*, 22 de agosto de 2024 (<https://www.lifesitenews.com/opinion/why-universal-and-peaceful-acceptance-doesnt-prove-francis-is-pope/>); “¿Existe una Aceptación Pacífica Universal de Francisco como Papa?,” *Lifesite News*, 11 de septiembre de 2024 (<https://www.lifesitenews.com/opinion/is-there-universal-peaceful-acceptance-of-francis-as-pope/>). Ver la

encuentra entre los fieles que han llegado a esta conclusión sobre Bergoglio y que también está de acuerdo con la interpretación anterior de lo que constituye y no constituye una conducta cismática.⁶

Como hemos afirmado en otro lugar, creemos que estas preocupaciones son profundas y merecen una seria consideración.⁷ Muchas de las palabras y actos de Bergoglio han hecho un gran daño a la Iglesia. Por sí mismos, plantean serias dudas y preguntas sobre su pretensión de autoridad legítima.

Nuestra principal razón para creer que Bergoglio no es un Papa válido es porque creemos que Nuestro Señor mismo lo está afirmando a través de los Mensajes de la Reconquista, llamando a Bergoglio «el usurpador» y el que está dirigiendo la «Gran Traición».⁸

Que Nuestro Señor, con Su Reconquista, renueve Su Iglesia y realice la verdadera comunión entre todos los fieles.

entrevista de Roberto Mazza con Robert Moynihan, "Vigano vs. Pope Francis," *Urbi et Orbi Communications*, Episode 120 (<https://www.youtube.com/watch?v=9k9SsYeRmhQ>).

⁶ Ver del Padre Giorgio Maria Faré, "No Entregaré el León: la Declaración de Benedicto XVI: Un Análisis Canónico e Histórico," específicamente pgs. 11-12 por su consideración del problema de cisma. https://www.veritatemincaritate.com/wp/wp-content/uploads/2024/10/Fare_Fr_Giorgio_Maria-Never_give_up_on_that_Lion.pdf

⁷Ver: "[We Must Obey God.](#)"

⁸ Ver nuestra sección FAQ en nuestra página de internet: "¿What is MDM's view of Jorge Bergoglio ('Pope Francis')? ¿Does MDM believe Francis is a valid pope?"